

→ A.T.P. di MANTOVA
Via Carlo Cocastelli 15
46100 Mantova

U.S.R. per la Lombardia
Via Pola 11
Ufficio VIII (Servizio Legale)
20124 Milano

OGGETTO: Richiesta di conciliazione avverso mancato trasferimento su AMBITI della
Provincia di Chieti - REGIONE Abruzzo
Provincia di Pescara - REGIONE Abruzzo
Provincia di Teramo - REGIONE Abruzzo
Provincia di Ancona - REGIONE Marche
Provincia di Rieti - REGIONE Lazio
Provincia di Pesaro Urbino - REGIONE Marche
Provincia di Perugia - REGIONE Umbria
Provincia di Rimini - REGIONE Emilia Romagna
Provincia di Terni * - REGIONE Umbria
Provincia di Forlì Cesena * REGIONE Emilia Romagna

ai sensi dell'art. 17, co. 2 del CCNI concernente la mobilità del personale docente, educativo ed ATA per l'a.s. 2016/2017 sottoscritto il 08 aprile 2016 nonché ai sensi dell'art. 135 del CCNL relativo al personale del Comparto Scuola del 2007.

* Province indicate in riferimento al principio della viciniorietà

1) L'istante,

Nome	Emanuela
Cognome	Piccioni
Data di nascita	2-2-1980
Comune di nascita	Ascoli Piceno
Provincia di nascita	Ascoli Piceno
Codice fiscale	[REDACTED]

Abilitata all'insegnamento nella scuola primaria, posto sostegno, è stata assunta con contratto di lavoro a tempo indeterminato dall' 1-9-2015 e da ultimo ha prestato servizio presso l'Istituto IC Suzzara 2 "Il Milione" - prov. Mantova

2) Con ordinanza n. 241 del 08 aprile 2016 emanato dal Ministero dell'Istruzione dell'Università e Ricerca, è stata disciplinata la mobilità del personale docente, educativo ed ATA per l'anno scolastico 2016/2017.

3) L'art. 3 della suddetta ordinanza ha previsto che: " *Le domande debbono contenere le seguenti indicazioni: generalità dell'interessato; il comune e la scuola di titolarità, la scuola o l'ufficio presso il quale il richiedente presta servizio per comando, assegnazione provvisoria o utilizzazione nel corrente anno scolastico; per i docenti delle scuole o istituto di istruzione secondaria la classe di concorso di titolarità. Nell'apposita sezione del modulo domanda debbono essere elencati i documenti allegati*"; comma 8" *I docenti ed il personale ATA devono redigere le domande sia di trasferimento che di passaggio in conformità alle indicazioni e ai modelli contenuti*

nelle apposite sezioni del portale delle ISTANZE ON LINE e del sito Miur nell'apposita sezione Mobilità 16/17".

4) Il successivo comma 16 della medesima norma ha previsto: " Le domande devono essere corredate dalla documentazione attestante il possesso dei titoli per l'attribuzione dei punteggi previsti dalle tabelle di valutazione allegata al contratto sulla mobilità del personale della scuola, nonché da ogni altra certificazione richiesta dallo stesso contratto o dalla presente ordinanza"

5) L'istante Emanuela Piccioni ha presentato domanda di trasferimento interprovinciale per l'anno scolastico 2016/2017, presso l'Ambito Territoriale della Provincia di Mantova allegando tutta la documentazione necessaria relativa ai titoli in suo possesso e la sua domanda è stata valutata con il seguente punteggio
30 punti per ogni ambito
36 punti per l'ambito dove risiede il proprio familiare per il ricongiungimento;

6) L'istante ha altresì provveduto a compilare, ai sensi di quanto disposto dalla ordinanza ministeriale sopra richiamata, l'elenco delle preferenze di ambito nel seguente ordine come da domanda allegata e vidimata dell'UST di competenza a far parte integrante del presente ricorso;

7) Che in esito alla domanda sopra indicata, alla sottoscritta è stata assegnata la seguente destinazione: provincia Rovigo, ambito 0025 (Veneto);

8) In seguito alla pubblicazione dell'elenco delle operazioni di mobilità per l'a.s. 2016/2017 pubblicati sui siti degli Ambiti Territoriali provinciali di

Chieti	dell'Ufficio Scolastico Regionale dell'Abruzzo
Pescara	dell'Ufficio Scolastico Regionale dell'Abruzzo
Teramo	dell'Ufficio Scolastico Regionale dell'Abruzzo
Ancona	dell'Ufficio Scolastico Regionale delle Marche
Rieti	dell'Ufficio Scolastico Regionale del Lazio
Pesaro Urbino	dell'Ufficio Scolastico Regionale delle Marche
Perugia	dell'Ufficio Scolastico Regionale dell'Umbria
Rimini	dell'Ufficio Scolastico Regionale dell'Emilia Romagna
Terni	dell'Ufficio Scolastico Regionale dell'Umbria
Forlì Cesena	dell'Ufficio Scolastico Regionale dell'Emilia Romagna

in data 29 luglio l'odierna istante ha appreso che:

1) l'aspirante **Iacchini Jennifer**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0006 (Abruzzo)** con punti 28 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

- 2) l'aspirante Catalano Valentina, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0006 (Abruzzo)** con punti 28 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 3) l'aspirante Di Gaetano Maria, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0006 (Abruzzo)** con punti 9 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 4) l'aspirante Discenza Irene, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0006 (Abruzzo)** con punti 6 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 5) l'aspirante Ferri Valentina, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 006 (Abruzzo)** con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 6) l'aspirante Forte Vittoria, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0006 (Abruzzo)** con punti 29 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 7) l'aspirante Lattanzio Jessica, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0006 (Abruzzo)** con punti 28 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 8) l'aspirante Monaco Elisa, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0006 (Abruzzo)** con punti 3 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 9) l'aspirante Pesolo Angela, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0006 (Abruzzo)** con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna

precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

10) l'aspirante **Passalacqua Sabrina**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0006 (Abruzzo)** con punti 29 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

11) l'aspirante **Spognardi Roberta**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0006 (Abruzzo)** con punti 16 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

12) l'aspirante **Paolini Isabella**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0007 (Abruzzo)** con punti 15 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

13) l'aspirante **Talone Sandra**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0007 (Abruzzo)** con punti 13 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

14) l'aspirante **Salvatorelli Melissa**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e fase successiva di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0010 (Abruzzo)** con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

15) l'aspirante **Nardis Maria Antonietta**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e fase successiva di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0010 (Abruzzo)** con punti 11 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

16) l'aspirante **Russo Ilaria Rosa**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0004 (Abruzzo)** con punti 8 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

17) l'aspirante **Capacci Chiara**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati

punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Marche)** con punti_15_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

18)l'aspirante **De Nigris Carla**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e fase successiva di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Marche)** con punti_20_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

19) l'aspirante **Marota Barbara**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e fase successiva di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Marche)** con punti_12_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

20)l'aspirante **Di Altobrando Daniela**, nata il 12-9-1975 (TE), nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0025 (Lazio)** con punti_9_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

21) l'aspirante **Bernardi Emanuela**, nata il 14-3-1973 (AQ), nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0026 (Lazio)** con punti_23_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

22) l'aspirante **Giovannelli Elide**, nata il 4-6-1984 (AP), nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0026 (Lazio)** con punti_0_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

23) l'aspirante **Mangola Claudia Natalie**, nata il 25-12-1980 (AQ), nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0026 (Lazio)** con punti_4_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

24) l'aspirante **Mordini Erika**, nata il 27-7-1985 (AQ), nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0026 (Lazio)** con punti_15_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

- 25) l'aspirante **Sferra Elena**, nata il 23-5-1984 (CB), nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0026 (Lazio)** con punti 16 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 26) l'aspirante **Giovagnoli Valentino**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0009 (Marche)** con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 27) l'aspirante **Baglioni Matilde**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 20 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 28) l'aspirante **Coccia Nicolas**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 29) l'aspirante **Calderini Matteo**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 14 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 30) l'aspirante **Cetorelli Maria Palma**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 13 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 31) l'aspirante **Daniele Cristina**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;
- 32) l'aspirante **Giardini Paola**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna

precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

33) l'aspirante **Gattobigi Cristina**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

34) l'aspirante **Luciani Scilla**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 13 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

35) l'aspirante **La Torre Maria Rosa**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 26 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

36) l'aspirante **Mattei Marco**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 12 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

37) l'aspirante **Nebiante Rosa**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 22 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

38) l'aspirante **Nuti Giusi**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 12 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

39) l'aspirante **Policino Giuseppina**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 30), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

40) l'aspirante **Togni Lucia**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati

punti complessivi__30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 13 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

41) l' aspirante **Tempesta Alessandro**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 27 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

42) l' aspirante **Trasciatti Ilaria**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 14 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

43) l' aspirante **Valentini Giorgia**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0002 (Umbria)** con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevedevano il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

44) l' aspirante **D'Achille Sarah**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0021 (Emilia Romagna)** con punti 29 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati che prevede il trasferimento in base alle domande prodotte con l'ordine di preferenza ivi inserito;

45) l' aspirante **Canzonieri Loredana**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0005 (Umbria)** con punti 20 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

46) l' aspirante **Fuso Manola**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0005 (Umbria)** con punti 9 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

47) l' aspirante **Gervasi Francesca**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0005 (Umbria)** con punti 23 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

- 48) l' aspirante **Mescolini Fabrizio**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0005 (Umbria)** con punti_25_cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;
- 49) l' aspirante **Palliani Elisabetta**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0005 (Umbria)** con punti_12_cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;
- 50) l' aspirante **Urbani Alessandra**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0005 (Umbria)** con punti_21_cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;
- 51) l' aspirante **Rastelli Alessia**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0005 (Umbria)** con punti_25_cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;
- 52) l' aspirante **Sabatino Mariagiovanna**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0005 (Umbria)** con punti_4_cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;
- 53) l' aspirante **Balducci Eva**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0008 (Emilia Romagna)** con punti_25_cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;
- 54) l' aspirante **Biondi Elisa**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0008 (Emilia Romagna)** con punti_25_cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;
- 55) l' aspirante **Barbieri Alice**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0008 (Emilia Romagna)** con punti_17_cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di

alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

56) l' aspirante **Barili Giulia**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0008 (Emilia Romagna)** con punti **23** cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

57) l' aspirante **Capitelli Francesca**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0007 (Emilia Romagna)** con punti **11** cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

58) l' aspirante **Casadei Rossella**, c.f. [REDACTED], nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0008 (Emilia Romagna)** con punti **29** cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

59) l' aspirante **Grassi Chiara**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0008 (Emilia Romagna)** con punti **23** cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

60) l' aspirante **Morri Mariachiara**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0008 (Emilia Romagna)** con punti **29** cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

61) l' aspirante **Pintus Donatella**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0008 (Emilia Romagna)** con punti **26** cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

62) l' aspirante **Tamagnini Giada**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0008 (Emilia Romagna)** con punti **5** cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

63) l' aspirante **Tonti Giulia**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati

punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0008 (Emilia Romagna)** con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

64) l' aspirante **Ternelli Alice**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0007 (Emilia Romagna)** con punti 27 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

65) l' aspirante **Buschittari Marta**, c.f. [REDACTED] nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_30_), ha ottenuto il trasferimento verso l'**Ambito 0007 (Emilia Romagna)** con punti 29 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza in violazione degli accordi sindacali stipulati e, nello specifico, del principio di viciniorietà;

Tale modus operandi risulta illegittimo per i seguenti motivi

IN DIRITTO

VIOLAZIONE ERRONEA E FALSA APPLICAZIONE DELLA L. 241 DEL 1990 E SS. MODIFICAZIONI E INTEGRAZIONI. VIOLAZIONE ART. 97 COSTITUZIONE.

L'Amministrazione non ha fornito alcuna motivazione in merito alla errata attribuzione del trasferimento/passaggio nonostante la sottoscritta avesse inoltrato nei termini tutta la documentazione necessaria seguendo le istruzioni prescritte dall'ordinanza ministeriale n. 241 del 2016.

La motivazione del provvedimento amministrativo costituisce, ai sensi dell'art. 3, l. 7 agosto 1990, n. 241, il presupposto, il fondamento, il baricentro e l'essenza stessa del legittimo esercizio del potere amministrativo e, per questo, un presidio di legalità sostanziale insostituibile, nemmeno mediante il ragionamento ipotetico che fa salvo, ai sensi dell'art. 21-octies comma 2, cit. l. n. 241 del 1990, il provvedimento affetto dai c.d. vizi non invalidanti; in effetti il principio della necessaria motivazione degli atti amministrativi non è altro che il precipitato dei più generali principi di buona amministrazione, correttezza e trasparenza, cui la Pubblica amministrazione deve uniformare la sua azione e rispetto ai quali sorge per il privato la legittima aspettativa a conoscere il contenuto e le ragioni giustificative del provvedimento incidente sui suoi interessi, anche al fine di poter esercitare efficacemente le prerogative di difesa innanzi all'autorità giurisdizionale (vedi sentenza n. 560 del 06 aprile 2016 – TAR Lecce).

Anche il TAR del Lazio ha attribuito rilevanza al principio sopra richiamato evidenziando che "La motivazione del provvedimento amministrativo consiste nella enunciazione delle ragioni di fatto e nell'individuazione delle relative norme di diritto che ne hanno giustificato il contenuto, ed è finalizzata a consentire al destinatario del provvedimento la ricostruzione dell' iter logico - giuridico che ha determinato la volontà dell'Amministrazione consacrata nella determinazione a suo carico adottata. La motivazione degli atti amministrativi costituisce uno strumento di verifica del rispetto dei limiti della discrezionalità allo scopo di far conoscere agli interessati le ragioni che impongono la restrizione delle rispettive sfere giuridiche o che ne impediscono l'ampliamento, e di consentire il sindacato di legittimità sia da parte del giudice amministrativo che eventualmente degli organi di controllo, atteso che il disposto di cui all'art. 3, l. n. 241 del 1990, secondo cui ogni provvedimento amministrativo deve indicare

i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che determinano la decisione dell'Amministrazione. All'osservanza dell'obbligo di motivazione va attribuito un rilievo preliminare e procedimentale nel rispetto del generale principio di buona amministrazione, correttezza e trasparenza, positivizzato dall'art. 3, l. 7 agosto 1990 n. 241 rispetto al quale sorge per il privato una legittima aspettativa a conoscere il contenuto e i motivi del provvedimento riguardante la sua richiesta" (sentenza n. T.A.R. Roma (Lazio) sez. II 02 settembre 2015 n. 11012).

In virtù di quanto sopra, l'istante presenta, ai sensi dell'art. 17 C. 2 DEL Ccnl sulla mobilità 8 aprile 2016 e ai sensi dell'art. 135 del CCNL/2007, formale

RICHIESTA DI CONCILIAZIONE

Avverso il provvedimento di mobilità disposti dall'Ufficio Scolastico Regionale e dall'Ufficio Scolastico Territorialmente competente sulla base dei prospetti elaborati dalle procedure automatiche del Sistema Informativo del MIUR in data 29 - 7-2016

CHIEDE

La rettifica del provvedimento con la modifica della sede di destinazione, ovvero l'assegnazione, in ordine di preferenza

all'Ambito 0002	della Regione Marche
all'Ambito 0004	della Regione Abruzzo
all'Ambito 0006	della Regione Abruzzo
all'Ambito 0007	della Regione Abruzzo
all'Ambito 0010	della Regione Abruzzo
all'Ambito 0009	della Regione Marche
all'Ambito 0025	della Regione Lazio
all'Ambito 0026	della Regione Lazio
all'Ambito 0002	della Regione Umbria

o comunque nel rispetto dell'ordine di preferenze espresso nella domanda di mobilità per l'anno scolastico 2016/17, nonché nel rispetto del diritto del punteggio regolarmente acquisito.

Si precisa, inoltre, che il numero dei nominativi degli aspiranti segnalati dall'odierna esponente è, comunque, inferiore rispetto a quello degli aspiranti che hanno ottenuto con punteggio inferiore gli ambiti richiesti dalla sottoscritta nonché gli ambiti cui la stessa avrebbe potuto aspirare sulla base del principio della viciniorietà.

Con avvertenza

che in difetto di modifica, da parte di codesti uffici, della procedura di mobilità erroneamente disposta, l'istante sarà costretta ad adire l'Autorità Giudiziaria, anche in via d'urgenza, al fine di ottenere la tutela dei propri diritti, nonché il risarcimento di tutti i danni patiti e patendi.

Ascoli Piceno 13-8-2016

Firma

Emanuela Piccioni

La sottoscritta chiede che ogni comunicazione sia inviata all'indirizzo mail, [redacted] Fornisce altresì il numero di cellulare [redacted]

(Si allega copia della domanda validata e la comunicazione dell'esito della mobilità).