

## RACCOMANDATA A/R

All'ATP di LODI presso l'U.S.R. della LOMBARDIA  
Settore Scuola Primaria

e p. c. Al MIUR – Ufficio del Ministro Viale Trastevere  
Direzione Informatizzazione

**OGGETTO: Richiesta di conciliazione avverso mancato trasferimento su AMBITI della Provincia di PESARO - REGIONE MARCHE, RIMINI - REGIONE EMILIA ROMAGNA, FORLI'-CESENA - REGIONE EMILIA ROMAGNA ai sensi dell'art. 17, co. 2 del CCNI concernente la mobilità del personale docente, educativo ed ATA per l'a.s. 2016/2017 sottoscritto il 08 aprile 2016 nonché ai sensi dell'art. 135 del CCNL relativo al personale del Comparto Scuola del 2007.**

- 1) L'istante, abilitato all'insegnamento nella Scuola Primaria + Sostegno, è stato assunto con contratto di lavoro a tempo indeterminato con decorrenza giuridica dal 01/09/2015 nell'USR LOMBARDIA Ufficio VIII AT di LODI presso IC "COLLODI" SANT'ANGELO LODIGIANO (LO) e con differimento della presa di servizio al 01/07/2016 avendo prestatato servizio dal 01/09/2015 al 30/06/2016 presso ISC "A. FRANK" MONTECALVO IN FOGLIA (PU).
- 2) Con ordinanza n. 241 del 08 aprile 2016 emanata dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, è stata disciplinata la mobilità del personale docente, educativo ed ATA per l'anno scolastico 2016/2017.
- 3) L'art. 3 della suddetta ordinanza ha previsto che: *"Le domande debbono contenere le seguenti indicazioni: generalità dell'interessato; il comune e la scuola di titolarità, la scuola o l'ufficio presso il quale il richiedente presta servizio per comando, assegnazione provvisoria o utilizzazione nel corrente anno scolastico; per i docenti delle scuole o istituto di istruzione secondaria la classe di concorso di titolarità. Nell'apposita sezione del modulo domanda debbono essere elencati i documenti allegati"; comma 8 "I docenti ed il personale ATA devono redigere le domande sia di trasferimento che di passaggio in conformità alle indicazioni e ai modelli contenuti nelle apposite sezioni del portale delle ISTANZE ON LINE e del sito MIUR nell'apposita sezione Mobilità 16/17"*.
- 4) Il successivo comma 16 della medesima norma ha previsto: *"Le domande devono essere corredate dalla documentazione attestante il possesso dei titoli per l'attribuzione dei punteggi*

*previsti dalle tabelle di valutazione allegate al contratto sulla mobilità del personale della scuola, nonché da ogni altra certificazione richiesta dallo stesso contratto o dalla presente ordinanza".*

5) L'istante, MATTIOLI MANUELA, ha presentato domanda di trasferimento interprovinciale per l'anno scolastico 2016/2017 presso l'Ambito Territoriale della Provincia di LODI allegando tutta la documentazione necessaria relativa ai titoli in suo possesso.

6) L'istante ha altresì provveduto a compilare, ai sensi di quanto disposto dalla ordinanza ministeriale sopra richiamata, l'elenco delle preferenze di ambito e delle preferenze di Provincia nell'ordine presentato nella domanda validata e allegata alla presente alla quale si rimanda.

7) In seguito alla domanda di mobilità sopra indicata per l'a.s. 2016/2017 alla sottoscritta è stata assegnata la seguente destinazione di trasferimento: LOMBARDIA AMBITO 0017 – LODI.

8) In seguito alla pubblicazione dell'elenco delle operazioni di mobilità per l'a.s. 2016/2017 pubblicato sul sito dell'Ambito Territoriale Provinciale di PESARO dell'Ufficio Scolastico Regionale delle MARCHE (ambito di ricongiungimento e prima preferenza in elenco della sottoscritta) in data 30 luglio 2016 l'istante ha appreso che:

a) l'aspirante GIOVAGNOLI VALENTINO, nato il 16/12/1974, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 64), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito MARCHE AMBITO 0009 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza.

9) In seguito alla pubblicazione dell'elenco delle operazioni di mobilità per l'a.s. 2016/2017 pubblicato sul sito dell'Ambito Territoriale Provinciale di RIMINI dell'Ufficio Scolastico Regionale dell'EMILIA ROMAGNA (terza preferenza in elenco della sottoscritta) in data 30 luglio 2016 l'istante ha appreso che:

a) l'aspirante BORDONI LORENZO, nato il 10/08/1977, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA

AMBITO 0021 con punti 47 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

b) l'aspirante CANGIANO IMMACOLATA, nata il 15/03/1969, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 50 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

c) l'aspirante CONTI FEDERICA, nata il 14/05/1978, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 44 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

d) l'aspirante CIAVATTINI CATERINA, nata il 31/05/1978, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 38 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

e) l'aspirante D'ACHILLE SARAH, nata il 06/03/1979, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 29 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

f) l'aspirante DIODATI JUSY, nata il 25/02/1984, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 49 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

g) l'aspirante DE NUCCI LAURA, nata il 21/04/1986, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 33 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

h) l'aspirante FIUMANA ALICE, nata il 24/12/1987, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 34 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

i) l'aspirante GIAMBARTOLOMEI SARA, nata il 28/12/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 47 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

l) l'aspirante GENTILUCCI ROBERTO, nato il 21/10/1970, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 49 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

m) l'aspirante ALTIERI STEFANIA, nata il 23/03/1973, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 32 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

n) l'aspirante MONDAINI SELENE, nata il 14/11/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 44 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

o) l'aspirante SEMPRINI STEFANIA, nata il 03/11/1986, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 31 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

p) l'aspirante TIRANTOLA ROSARIA, nata il 21/05/1980, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0021 con punti 35 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza.

10) In seguito alla pubblicazione dell'elenco delle operazioni di mobilità per l'a.s. 2016/2017 pubblicato sul sito dell'Ambito Territoriale Provinciale di FORLÌ-CESENA dell'Ufficio Scolastico Regionale dell'EMILIA ROMAGNA (quinta e sesta preferenza in elenco della sottoscritta) in data 30 luglio 2016 l'istante ha appreso che:

a) l'aspirante BALDUCCI EVA, nata il 03/09/1978, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

b) l'aspirante BIONDI ELISA, nata il 18/02/1987, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

c) l'aspirante BARBIERI ALICE, nata il 16/10/1985, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 17 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

d) l'aspirante BARILI GIULIA, nata il 20/05/1985, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 23 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

e) l'aspirante CASADEI ROSSELLA, nata il 08/06/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 29 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

f) l'aspirante GUIDUCCI MARINA, nata il 08/08/1975, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 44 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

g) l'aspirante GRASSI CHIARA, nata il 27/06/1984, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 23 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

h) l'aspirante MORRI MARIACHIARA, nata il 19/11/1987, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 29 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

i) l'aspirante PINTUS DONATELLA, nata il 11/01/1977, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 26 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

j) l'aspirante SAGGINATI BARBARA, nata il 21/04/1964, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 32 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

k) l'aspirante SEPE ADELE, nata il 11/03/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 35 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

l) l'aspirante TAMAGNINI GIADA, nata il 14/06/1988, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 5 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

m) l'aspirante TONTI GIULIA, nata il 03/01/1987, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con

punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

n) l'aspirante VIMERCATI MADDALENA, nata il 20/10/1979, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0008 con punti 49 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

o) l'aspirante BIAGIONI CHIARA, nata il 06/08/1977, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0007 con punti 36 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

p) l'aspirante CAPITELLI FRANCESCA, nata il 22/11/1988, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0007 con punti 11 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

q) l'aspirante FIORELLI FABIANA, nata il 21/01/1986, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0007 con punti 40 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

r) l'aspirante MONDARDINI LUCIA, nata il 30/03/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0007 con punti 41 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;



s) l'aspirante NUZZOLO GLORIA, nata il 08/04/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0007 con punti 38 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

t) l'aspirante PIEROTTI TATIANA, nata il 07/03/1975, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0007 con punti 50 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

u) l'aspirante ROSANA STEFANIA, nata il 10/07/1979, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0007 con punti 39 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

v) l'aspirante SPERINDEI ELISA, nata il 16/10/1983, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0007 con punti 34 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

w) l'aspirante TERNELLI ALICE, nata il 11/09/1987, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 58), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito EMILIA ROMAGNA AMBITO 0007 con punti 27 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza.

11) Tale modus operandi risulta illegittimo per i seguenti motivi:

## IN DIRITTO

### VIOLAZIONE ERRONEA E FALSA APPLICAZIONE DELLA L. 241 DEL 1990 E SS. MODIFICAZIONI E INTEGRAZIONI. VIOLAZIONE ART. 97 COSTITUZIONE.

L'Amministrazione non ha fornito alcuna motivazione in merito alla errata attribuzione del trasferimento/passaggio nonostante la sottoscritta avesse inoltrato nei termini tutta la documentazione necessaria seguendo le istruzioni prescritte dall'ordinanza ministeriale n. 241 del 2016.

La motivazione del provvedimento amministrativo costituisce, ai sensi dell'art. 3, l. 7 agosto 1990, n. 241, il presupposto, il fondamento, il baricentro e l'essenza stessa del legittimo esercizio del potere amministrativo e, per questo, un presidio di legalità sostanziale insostituibile, nemmeno mediante il ragionamento ipotetico che fa salvo, ai sensi dell'art. 21-octies comma 2, cit. 1. n. 241 del 1990, il provvedimento affetto dai c.d. vizi non invalidanti; in effetti il principio della necessaria motivazione degli atti amministrativi non è altro che il precipitato dei più generali principi di buona amministrazione, correttezza e trasparenza, cui la Pubblica amministrazione deve uniformare la sua azione e rispetto ai quali sorge per il privato la legittima aspettativa a conoscere il contenuto e le ragioni giustificative del provvedimento incidente sui suoi interessi, anche al fine di poter esercitare efficacemente le prerogative di difesa innanzi all'autorità giurisdizionale (vedi sentenza n. 560 del 06 aprile 2016 – TAR Lecce).

Anche il TAR del Lazio ha attribuito rilevanza al principio sopra richiamato evidenziando che "La motivazione del provvedimento amministrativo consiste nella enunciazione delle ragioni di fatto e nell'individuazione delle relative norme di diritto che ne hanno giustificato il contenuto, ed è finalizzata a consentire al destinatario del provvedimento la ricostruzione dell'iter logico-giuridico che ha determinato la volontà dell'Amministrazione consacrata nella determinazione a suo carico adottata. La motivazione degli atti amministrativi costituisce uno strumento di verifica del rispetto dei limiti della

discrezionalità allo scopo di far conoscere agli interessati le ragioni che impongono la restrizione delle rispettive sfere giuridiche o che ne impediscono l'ampliamento, e di consentire il sindacato di legittimità sia da parte del giudice amministrativo che eventualmente degli organi di controllo, atteso che il disposto di cui all'art. 3, l. n. 241 del 1990, secondo cui ogni provvedimento amministrativo deve indicare i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che determinano la decisione dell'Amministrazione. All'osservanza dell'obbligo di motivazione va attribuito un rilievo preliminare e procedimentale nel rispetto del generale principio di buona amministrazione, correttezza e trasparenza, positivizzato dall'art. 3, l. 7 agosto 1990 n. 241 rispetto al quale sorge per il privato una legittima aspettativa a conoscere il contenuto e i motivi del provvedimento riguardante la sua richiesta" (sentenza n. T.A.R. Roma (Lazio) sez. II 02 settembre 2015 n. 11012).

..ooOoo..

Alla luce di quanto sopra premesso, l'istante presenta, ai sensi dell'art. 17 C. 2 del CCNI sulla mobilità 8 aprile 2016 e ai sensi dell'art. 135 del CCNL/2007, formale

### **RICHIESTA DI CONCILIAZIONE**

avverso il provvedimento di mobilità disposto dall'Ufficio Scolastico Regionale e Ufficio Scolastico Territorialmente competente sulla base dei prospetti elaborati dalle procedure automatiche del Sistema Informativo del MIUR in data 29/07/2016

### **CHIEDE**

la rettifica del provvedimento con la modifica della sede di destinazione, ovvero l'assegnazione all'Ambito 0009 PESARO della Regione MARCHE, o all'Ambito 0021 RIMINI della Regione EMILIA ROMAGNA, o all'Ambito 0008 FORLI' della Regione EMILIA ROMAGNA, o all'Ambito 0007 FORLI' della Regione EMILIA ROMAGNA, o comunque nel rispetto dell'ordine di preferenze espresso nella domanda di mobilità per l'anno scolastico 2016/17, nonché nel rispetto del diritto del punteggio regolarmente acquisito.

l'anno scolastico 2016/17, nonché nel rispetto del diritto del punteggio regolarmente acquisito.

Si precisa che il numero dei nominativi degli aspiranti segnalati dall'odierno esponente è, comunque, inferiore rispetto a quello degli aspiranti che hanno ottenuto con punteggio inferiore gli ambiti richiesti dalla sottoscritta.

Con avvertenza

che in difetto di modifica, da parte di codesti uffici, della procedura di mobilità erroneamente disposta, l'istante sarà costretto ad adire l'autorità giudiziaria, anche in via d'urgenza, al fine di ottenere la tutela dei propri diritti, nonché il risarcimento di tutti i danni patiti e patendi.

Macerata Feltria, 10/08/2016

Firma  
*Mauro Mattoli*

Si prega inviare le comunicazioni inerenti la procedura di conciliazione al seguente indirizzo:

[Redacted address information]

Si allega copia della domanda di mobilità validata e copia della comunicazione dell'esito della mobilità